

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 12 sierpnia 2021r.

PU.8361.130.2021

DECYZJA PO-136.KO.4.2021.MI

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

SAN-REM PAŁKA. RZESZOWSKI. SPÓŁKA JAWNA,

z siedzibą w Pruszkowie, ul. Partyzantów nr 7, 05-802 Pruszków,

kary pieniężnej określonej w art. 321k ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020r. poz. 1219, ze zm.), z tytułu wprowadzenia do obrotu w sklepie przy ul. Partyzantów nr 7 w Pruszkowie, kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, wartości 10 340,00 zł, tj.:

- **Kocioł C.O. typu DELTA EKOPELL o mocy 15 kW z automatycznym układem podawania paliwa, klasa 5, nr seryjny: 040618102,**

wyprodukowany przez: DEFRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ul. Solec 24/253, 00-403 Warszawa.

Na tabliczce znamionowej ww. kotła nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co narusza art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017r. poz. 1690, ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej w ww. zakresie.

UZASADNIENIE

W dniach 29.04-10.05.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: SAN-REM PAŁKA. RZESZOWSKI. SPÓŁKA JAWNA, z siedzibą w Pruszkowie.

W toku kontroli w sklepie przy ul. Partyzantów nr 7 w Pruszkowie stwierdzono wprowadzenie do obrotu kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, wartości 10 340,00 zł, tj.:

- **Kocioł C.O. typu DELTA EKOPELL o mocy 15 kW z automatycznym układem podawania paliwa, klasa 5, nr seryjny: 040618102,**



wyprodukowany przez: DEFRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ul. Solec 24/253, 00-403 Warszawa.

Na tabliczce znamionowej ww. kotła nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co narusza art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 172a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, przez kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW rozumie się - kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, w tym kocioł wchodzący w skład zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. a oraz d rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 193 z 21.07.2015, str. 100, ze zm.), z wyłączeniem kotła o znamionowej mocy cieplnej większej niż 100 kW z ręcznym zasilaniem balotami słomy.

Stosownie do art. 172a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, przez wprowadzenie do obrotu kotła rozumie się - każde rozporządzenie kotłem na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez dokonanie jakiegokolwiek czynności prawnej lub faktycznej, w tym najem oraz sprzedaż za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej lub realizowane w innej formie niż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

W myśl art. 171 ww. ustawy, zabrania się wprowadzania do obrotu produktów, które nie odpowiadają wymaganiom, o których mowa w art. 166 i 167 oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 169 i 170.

Na podstawie art. 169 tej ustawy wydano rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. W myśl przepisu § 3 ust. 6 tego rozporządzenia, instrukcja obsługi oraz tabliczka znamionowa kotła powinny zawierać informacje o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

Zgodnie z art. 168b ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, kontrolę spełniania przez wprowadzony do obrotu kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 prowadzą właściwe organy Inspekcji Handlowej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: SAN-REM PAŁKA. RZESZOWSKI. SPÓŁKA JAWNA, z siedzibą w Pruszkowie, poprzez wprowadzenie do obrotu w sklepie przy ul. Partyzantów nr 7 w Pruszkowie kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW niespełniającego wymagań (szczegóły powyżej), naruszył zakaz wprowadzania do obrotu

produktów, które nie odpowiadają wymaganiom, o których mowa w art. 166 i 167 oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 169 i 170 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

W myśl art. 321k ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, administracyjną karę pieniężną wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 168b ust. 1 tej ustawy.

Organ pismem z 07.06.2021r. wezwał stronę do dostarczenia na podstawie art. 321k ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, informacji dotyczącej przychodu przedsiębiorców osiągniętego w 2019 r. W wiadomości email z 06.07.2021r. przedsiębiorca złożył przedstawił informację o wysokości przychodu uzyskanego w 2020r.

W dniu 15.07.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 19.07.2021r. wniosła o wstrzymanie wszczętego postępowania i poprosiła o ponowną weryfikację protokołu kontrolnego. W jej ocenie w protokole stwierdzono, że kontrolowane kotły posiadają odpowiednie certyfikaty potwierdzające spełnienie wymogów Klasy 5 oraz Ekodesign, które dopuszczają je do obrotu. Dodatkowo zwrócono uwagę na fakt, że kontrolowane kotły zostały dostarczone przed zmianą przepisów i na tamten czas ich oznakowanie było właściwe. Parametry paliwa, które nie zostały oznaczone na kotle były przedstawione w dokumentacjach techniczno-ruchowych, co również zostało przedstawione w protokole. Dokumentacja ta wydawana jest każdemu klientowi.

Przedsiębiorca zwrócił również uwagę na fakt, że ustawa nakłada karę za wprowadzenie do obrotu kotłów niespełniających wymogów klasy 5 i Ekodesign co w przypadku strony nie wystąpiło, gdyż kotły zostały zakupione przed zmianą przepisów.

Brak oznaczeń parametrów paliwa na kontrolowanych kotłach wynikał z niewiedzy przedsiębiorcy o zmianie przepisów dotyczących oznaczeń. Proponowano do sprzedaży kotły w dobrej wierze i przekonaniu, że wszystko właściwie zostało oznaczone przez producenta w oparciu o dostarczone certyfikaty.

Oznaczenie parametrów paliwa zostało uzupełnione, ale dla strony nie jest jasna sytuacja czy wg. przepisów obowiązujących po 31.12.2019r. takie oznaczenie parametrów paliwa również winno się znajdować na kotle. W związku z powyższymi argumentami strona wniosła o nienakładanie kary.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył podniesione przez stronę okoliczności i zauważa, że zgodnie z art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska zabrania się wprowadzania do obrotu produktów, które nie odpowiadają wymaganiom, przewidzianym w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 tej ustawy, takich jak rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. Zgodnie z § 3 ust. 6 tego rozporządzenia instrukcja obsługi oraz tabliczka znamionowa kotła powinny zawierać informacje o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Obowiązek ten ma charakter bezwzględnie wiążący i podyktowany

jest potrzebą ograniczania negatywnego oddziaływania produktów na środowisko na etapie ich wytwarzania i użytkowania oraz po ich zużyciu. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny, więc wina i świadomość wobec naruszania prawa nie ma znaczenia dla przypisania odpowiedzialności.

Przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe, nie przewidują przepisów międzyczasowych zwalniających z obowiązku wskazanego w § 3 ust. 6 tego rozporządzenia w odniesieniu do kotłów wprowadzonych do obrotu przed wejściem w życie przedmiotowego obowiązku. Producenci i dystrybutorzy powinni więc dostosować wprowadzane kotły do wymagań obecnie obowiązujących przepisów prawa. Ponadto bez znaczenia dla sprawy pozostaje fakt spełnienia przez kocioł wymagań dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiająca ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią. Podczas kontroli stwierdzono wprowadzony do obrotu produkt niezgodny z przepisami wydanymi na podstawie art. 169 ustawy Prawo ochrony środowiska, co stanowi naruszenie art. 171 i daje podstawę do nałożenia kary przewidzianej art. 321k ust. 1 tej ustawy. Oceniając wniosek strony o „wstrzymanie wszczętego postępowania”, w ocenie organu wnioski może dotyczyć się dwóch przewidzianych w postępowaniu administracyjnym instytucji: zawieszenia postępowania albo jego umorzenia

Organ zobowiązany jest do zawieszenia postępowania, zgodnie z art. 97 § 1 kpa, w razie:

- 1) śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony albo zarządcy sukcesyjnego do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105);
- 2) śmierci przedstawiciela ustawowego strony;
- 3) utraty przez stronę lub przez jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych;
- 4) wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego, gdy postępowanie toczyło się z udziałem zarządcy sukcesyjnego, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłego do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105);
- 5) gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd;
- 6) na wniosek Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, w przypadku gdy stroną postępowania jest podmiot w restrukturyzacji, o którym mowa w art. 2 pkt 44 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz.U. z 2020 r. poz. 842).

Ponadto organ może zawiesić postępowanie jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.

Mając na uwadze to, że w postępowaniu nie zachodzi żadna z przesłanek wymienionych w art. 97 ust. 1 kpa, oraz postępowanie nie zostało wszczęte na wniosek to brak jest podstaw do zawieszenia postępowania.

Jeśli chodzi o umorzenie postępowania, organ wskazuje, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 i 2 kpa znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się

beprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez beprzedmiotowość należy rozumieć stan gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18). Bezspornym jest, iż kontrolowany przedsiębiorca poprzez wprowadzenie do obrotu kotła nieprawidłowo oznakowanego naruszył obowiązek określony w art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe, co skutkuje obiektywną odpowiedzialnością za delikt administracyjny. Zważywszy na fakt, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu oraz to, że w istniejącym stanie faktycznym strona dopuściła się naruszenia prawa, organ nie znajduje podstawy do jego umorzenia.

Niezależnie od powyższego organ zobligowany jest natomiast do oceny, czy okoliczności danej sprawy administracyjnej, pomimo stwierdzenia naruszenia prawa, pozwalają na nałożenie, administracyjnej kary pieniężnej, czy też zasadne będzie od niej odstąpienie. Wskazać należy, że w myśl art. 189d kpa, podniesione przez stronę okoliczności dotyczące dobrowolnych działań podjętych w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa zostały wzięte pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej. Nadto uwzględniane są inne przesłanki wynikające z tego przepisu.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA. Administracyjne kary pieniężne.

Stosownie do art 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Przedsiębiorca naruszył zakaz wprowadzania do obrotu kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, które nie spełniają wymagań dotyczących oznakowania. Na tabliczkach znamionowych zakwestionowanych kotłów nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Parametry te znajdowały się jednak w dołączanej do kotła dokumentacji technicznej, więc konsument miał zapewniony dostęp do tych informacji z tego źródła. Naruszenie prawa miało wpływ na ochronę interesu publicznego oraz nie miało wpływu na potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach oraz wyjątkowo ważnego interesu strony. Naruszenie stwierdzono podczas trwania kontroli. Przedsiębiorca w dniu 10.05.2021r. usunął naruszenie.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 26.08.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku wprowadzenia do obrotu kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, który nie spełniał wymagań dotyczących oznakowania. Przedsiębiorca naruszył tym samym zakaz określony w przepisach prawa. Dlatego też należy uznać, iż strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Przedsiębiorca poinformował o zaopatrzeniu w tabliczkę znamionową zawierającą informacje o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Przedsiębiorca z tytułu sprzedaży zakwestionowanych kotłów na paliwo stałe uzyskałby korzyść majątkową w wysokości 13 800,00 zł.

W myśl art. 189f § 1 pkt 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Brakujące informacje dotyczące parametrów jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta zostały podane w innym miejscu, niż na tabliczce znamionowej, tj. w instrukcji obsługi – stanowi to częściowe spełnienie wymagań określonych w § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. Konsumentom mieli więc dostęp do

wymaganych informacji. Ponadto nieprawidłowości dotyczyły jednego kotła - wykazana nieprawidłowość wywołała jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych, przez co przyjęć należy, że waga naruszenia prawa jest znikoma (A. Cebera, J. G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). Dodatkowo strona zaopatrzyła kocioł w tabliczkę znamionową zawierającą informacje o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności faktyczne i prawne, w ocenie organu istnieją podstawy do odstąpienia od wymierzenia sankcji administracyjnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał zatem, iż wobec przedsiębiorcy: SAN-REM PAŁKA. RZESZOWSKI. SPÓŁKA JAWNA, z siedzibą w Pruszkowie, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Jednocześnie organ poucza, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków o których mowa w art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, nakłada się na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną wynoszącą do 5% przychodu przedsiębiorcy osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym, jednak nie mniej niż 10 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Renata Jezierska

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. SAN-REM PAŁKA. RZESZOWSKI. SPÓŁKA JAWNA, ul. Partyzantów nr 7, 05-802 Pruszków;
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	291063.682961.746102
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.130.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.130.2021
Sygnatura dokumentu	PO.146.KO.4.2021.MI
Data dokumentu	2021-08-12
Skrót dokumentu	85E9C93F96C90D61578AB1035F25F30244E7F9E4
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2021-08-12 09:00:50
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-08-12

Autor wydruku: Izydorek Mateusz (Referent prawny)